**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-13 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 47-12/22 в отношении адвоката**

**Г.Д.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Г.Д.И. – адвоката А.Л.К., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 47-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.И.О. в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, в конце апреля она обратилась в КА «…..» для заключения соглашения на защиту брата. Адвокат А.Л.К. беседовала с заявителем и определила из своего штата двух адвокатов Г.Д.И. и Д.Д.А., пообещав осуществить свою поддержку. Заявитель подписала соглашение на защиту на предварительном следствии и в суде. Вознаграждение составило 700 000 рублей за 2 месяца работы на предварительном следствии и 1 000 000 рублей за защиту в суде. Заявитель оплатила защиту на предварительном следствии и «первый транш» за защиту в суде в размере 300 000 рублей. Адвокат Г.Д.И. убеждал, что 2 месяца занимался копированием материалов дела, игнорировал просьбы о направлении ходатайства о проведении медицинского освидетельствования, на протяжении 3-х месяцев врал, что оформил ходатайство на проход нотариуса в СИЗО, не присутствовал при предъявлении обвинения, проигнорировал участие при ознакомлении с материалами уголовного дела. Заявитель узнала, что 04 июля брату было предъявлено обвинение, но адвокат говорил, что ему ещё надо снять копии с 3-го тома уголовного дела. 12 июля заявитель узнала, что дело находится в Б. суде г. М., попросила адвоката объяснить ситуацию, на что получила отказ.

 На первое заседание суда 21.07 адвокат не подготовил позицию по делу, ходатайство о признании доказательств недопустимыми в суд не подал, стал избегать общения с заявителем, не представил отчёт о проделанной работе, но стал предъявлять требования об оплате следующей части вознаграждения. 24.08 адвокат был в СИЗО у подзащитного и обманным путём оформил отказ от защиты. 07.09 адвокат не явился в судебное заседание.

 21.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4541 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который представителем адвоката Г.Д.И. – адвокатом А.Л.К. - представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился. Представитель адвоката Г.Д.И. - адвокат А.Л.К. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.И. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.И.О.

 10.02.2023г. от представителя адвоката Г.Д.И. - адвоката А.Л.К. – поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

 17.02.2023г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.Д.И. - адвокат А.Л.К. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет соглашается с доводом заявителя жалобы о том, что она не был уведомлена о заседании квалификационной комиссии, в связи с чем лишилась возможности принять участие в рассмотрении дисциплинарного дела на данной процессуальной стадии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов